



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 червня 2017 року

м. Суми

Слідчий суддя Зарічного районного суду м. Суми Янголь Є.В., за участю секретаря Бузової Т.І., прокурора Муха О.О., розглянувши клопотання про проведення обшуку,

В С Т А Н О В И В:

Прокурор другого відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Сумської області Муха О.О. звернувся до суду із клопотанням про надання у кримінальному провадженні №4201620000000330, за ознаками скоєння кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, дозволу на проведення обшуку ТОВ «Білопілля Агро», яке фактично розташоване за адресою Сумська обл., м. Білопілля, вул. Старопутівльська, 43.

Клопотання прокурор мотивує тим, що у провадженні слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Сумської області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні №4201620000000330 від 17.10.2016 за фактом можливих протиправних дій співробітників відділу перевірок у сфері торгівлі управління аудиту ГУ ДФС у Сумській області, які здійснюючи податкову перевірку ТОВ "Білопілля Агро", свідомо не включили в акт податкової перевірки порушення податкового законодавства, що були виявленні під час здійснення перевірки, внаслідок чого заподіяні збитки у вигляді ненадходження до державного бюджету у сумі більш 200 тис. гривень..

Для належного виконання вимог ст.ст. 9, 25, 91 КПК України щодо всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин кримінального провадження, встановлення події кримінального правопорушення та винної особи, крім того у зв'язку з надходженням додаткового клопотання про надання додаткових матеріалів необхідних для проведення економічних досліджень, слідчий просить надати дозвіл на проведення обшуку ТОВ «Білопілля Агро», яке фактично розташоване за адресою: Сумська область, м. Білопілля, вул. Старопутівльська, 43, з метою відшукування і вилучення документів зазначених у клопотанні.

Відповідно до ч.1 ст.107 КПК України, оскільки прокурором не заявлено клопотань про фіксування судового процесу за допомогою технічних засобів, а тому судові засідання проведено без фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження.

У судовому засіданні прокурор клопотання підтримав, просив його задовольнити.

Розглянувши клопотання прокурора, дослідивши матеріали справи, заслухавши прокурора, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Встановлено, що слідчим проводиться досудове розслідування кримінального провадження за №4201620000000330, за ознаками скоєння кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України.

З наданих суду матеріалів справи вбачається, що в зазначеному прокурором приміщенні, можуть знаходитись документи, які мають значення для справи та які можуть бути доказами у ній, про що свідчать надані суду матеріали та копії документів.

Для досягнення повноти, всебічності та неупередженості розслідування вищезазначених фактів, зокрема, для отримання доказів, котрі є необхідними для належної кваліфікації вчиненого діяння, встановлення осіб, причетних до його вчинення, в даному кримінальному провадженні є потреба у встановленні та фіксації обставин вчинення злочину.

Беручи до уваги вищевикладене та враховуючи, що у матеріалах кримінального провадження вбачається наявність достатніх підстав вважати, що наведені прокурором речі можуть знаходитись в наведеному ним приміщенні та мають суттєве значення для встановлення обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, а також можуть бути використані як докази, а тому є підстави, передбачені ст. 234 КПК України, для задоволення клопотання слідчого.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 233 - 235 КПК України, слідчий суддя,

П О С Т А Н О В И В:

Клопотання задовольнити.



Надати дозвіл за клопотанням прокурора другого відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Сумської області Муха Олександра Олександровича на проведення обшуку з залученням судового експерта Півень М.Є., яка діє на підстав свідощтва №1793 у ТОВ «Білопілля Агро», яке фактично розташоване за адресою: Сумська область, м. Білопілля, вул. Старопутивльська, 43 з метою виявлення та вилучення:

1. «Оборотно-сальдова відомість» за 2013р.; 2014р.; 2015р.; 2016 р.;
 2. Оборотно - сальдові відомості що місячно № 103, 104, 105, 106, 109, 1092, 112, 1121, 127, 131, 132, 1321, 133, 152, 1522, 1523, 1533, 1541, 188, 20, 201, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 211, 22, 221, 231, 232, 233, 26, 271, 273, 274, 281, 286, 301, 311, 312, 313, 315, 316, 333, 334, 361, 362, 371, 3711, 3721, 3721, 3771, 3772, 3773, 3774, 3776, 3777, 378, 40, 411, 442, 471, 474, 4741, 48, 482, 484, 61, 612, 631, 6411, 6412, 64121, 64122, 643, 6431, 6435, 6441, 6442, 6811, 6812, 6842, 6842, 6855, 6856, 701, 702, 703, 710, 7102, 711, 712, 7121, 7122, 714, 716, 718, 719, 7192, 73, 732, 744, 746, 79, 90, 901, 902, 903, 91, 92, 93, 94, 940, 9402, 9403, 942, 943, 9431, 9432, 945, 947, 949, 9492, 951, 97, 974, 976 та первинні документи, а саме : видаткові накладні, товарно – транспортні накладні, акти виконаних робіт з 2 півріччя 2013р.; 2014р.; 2015р.; 1 півріччя 2016р.;
 3. Оборотно - сальдові відомості що місячно № 6851, 6853 та первинні документи, а саме : видаткові накладні, товарно – транспортні накладні, акти виконаних робіт, договори з 2 півріччя 2013р.; 2014р.; 2015р. 1 півріччя 2016р.;
 4. Первинні документи а саме : видаткові накладні, товарно – транспортні накладні, акти виконаних робіт по рахунку 372,3721 за 2013р., 2015р., 2016р. «Авансові звіти»;
 5. Касова книга та первинні документи за 2016р.;
 6. Висновок про вартість майна КФ «Бітек» № 24м від 12.11.2014р., ТОВ «Ернест енд Янг»;
 7. Первинні документи реалізації основних фондів, а саме: видаткові накладні, товарно – транспортні накладні, акти виконаних робіт за 2013р., 2014р., 2015р., 2016р.;
 8. Інвентаризаційний опис основних засобів за 2013р., 2014р., 2015р.;
 9. Відомість результатів інвентаризації основних засобів за 2013р., 2014р., 2015р.;
 10. Накази про інвентаризацію за 2013р., 2014р., 2015р.;
 11. Кредитний договір та договори позики, укладений з нерезидентом «TRITTSRJ HOLDINGS Limited», а саме:
 - кредитний договір № BA -1-08 від 07.04.2008р. з додатками та доповненнями;
 - договір позики № 5/TB від 01.07.2009р. з додатками та доповненнями;
 - договір позики № BA-06-12 від 05.03.2012р з додатками та доповненнями;
 - договір позики № 15/TB від 01.07.2009р. з додатками та доповненнями;
 - договір № 2/AP/2016 від 04.03.2016 укладеному з компанією «LABRECQUE ENTERPRISE LIMITED», а Кіпр.
 12. Реєстраційне свідоцтво НБУ № 11307 від 22.07.2009
 13. Акти звірки з ТОВ «Радивілів Агро» та «TINITIKO HOLDINGS Limited», Кіпр
 14. Оборотно – сальдові відомості по контрагентам ТОВ «Радивілів Агро» та «TINITIKO HOLDINGS Limited», Кіпр;
 15. Банківські валютні документи (SWIFT, виписки баку, платіжні доручення у валюті) по договору позики № 15/TB від 01.07.2009;
 16. SWIFT банку про надходження кредитних коштів;
 17. Договір комісії № 81-БА від 15.12.2015 з ТОВ «АП Коммерс» з додатками та специфікаціями
 18. Митна декларація № 125140003/2016/672673 від 09.03.2016р.;
 19. Акт приймання – передачі № ФАРК000011 від 11.03.2016р.;
 20. Звіти комісіонера
 21. Банківські документи, платіжні доручення платіжних доручень № 1035 від 04.03.2016 в сумі 584 065,03 грн., № 16042059 від 21.04.2016 в сумі 2 302 098,18 грн., № 125140003/2016/673142 від 22.03.2016
 22. Акт приймання – передачі № ФАРК000106 від 23.03.2016
 23. Платіжних доручень № 1067 від 09.03.2016 в сумі 90871,56 грн., № 16042057 від 21.04.2016 в сумі 334 517,45 грн.
 24. Оборотно – сальдові відомості, акти звірки по контрагенту ТОВ «АП Коммерс» за 2013-2016р.р.
- Строк дії Ухвали – до 12 липня 2017 року і вона може бути використана для проникнення до вказаного вище приміщення один раз.
- Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає, заперечення проти неї може бути подані під час підготовчого провадження.

Слідчий суддя



Є.В. Янголь

Зарічний районний суд
м.Суми

