

№ справи  
910/16360/17Дата принятия решения  
04.12.2017

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04.12.2017Справа №910/16360/17Суддя Мудрий С.М., розглянувши справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕЛЬТА ВІЛМАР СНД"

до благодійної організації "Фонд "Міжнародні антикорупційні суди" про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації  
Представники:

від позивача: Кириленко І.І. представник за довіреністю № 038759 від 31.07.2017 р.;

від відповідача: Броніна Р. - виконавчий директор;  
Місяць А.В. - представник за довіреністю №б/н від 10.03.2017 р.

ВСТАНОВИВ:

На розгляд господарського суду м. Києва передані позовні вимоги товариства з обмеженою відповідальністю "Дельта Вілмар СНД" до благодійної організації "Фонд "Міжнародні антикорупційні суди" про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації.

Позивач вважає, що інформація поширена відповідачем в чотирьох документах (листах) є недостовірною та порушує особисті немайнові права позивача.

У зв'язку з чим позивач звернувся в суд та просить:

- визнати недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації товариства з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (код ЄДРПОУ: 33268860) інформацію викладену Благодійною організацією «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (ідентифікаційний код: 40019132) в листі (антикорупційний запит щодо вжиття превентивних антикорупційних заходів) №016011129 від 05.01.2017, адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману та Президенту України П.О. Порошенку, а саме: «... відношення ТОВ «Дельта Вилмар СНГ» ... до схвалення Одеською облдержадміністрацією будівництва причалу в морському порту «Южний» носить корупційний характер...»;

- зобов'язати Благодійну організацію «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (03087, м.Київ, вул. Уманська, б. 31, корпус 2, ідентифікаційний код: 40019132) спростувати протягом семи календарних днів з дня набрання законної сили рішення суду - недостовірну інформацію про товариство з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (65481, м.Южне, Одеська обл., вул. Індустріальна, 6, код ЄДРПОУ: 33268860) викладену в листі (антикорупційний запит щодо вжиття превентивних антикорупційних заходів) №016011129 від 05.01.2017, адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману та Президенту України П.О. Порошенку, а саме: «... відношення ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» ... до схвалення Одеською облдержадміністрацією будівництва причалу в морському порту «Южний» носить корупційний характер...», шляхом направлення листа на адресу Прем'єр-міністра України в якому буде спростовуватись недостовірна інформація, а також буде наводитись без будь-яких скорочень резолютивна частина рішення суду, в тій частині яка буде стосуватись листа (антикорупційний запит щодо вжиття превентивних антикорупційних заходів) №016011129 від 05.01.2017;

- визнати недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації товариства з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (код ЄДРПОУ: 33268860) інформацію викладену Благодійною організацією «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (ідентифікаційний код: 40019132) в листі (передсудова антикорупційна заява-вимога про заходи проти дискредитації України та припинення прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських інвесторів) №0170129711 від 15.02.2017, адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману, а саме: «... ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» не було надано можливості для проведення перевірок щодо дотримання ними екологічних, санітарних, епідеміологічних норм та рівня забруднення моря та земельної ділянки, які використовуються ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» для виробництва, що разом є прямим доказом злочинної антидержавної діяльності...»;

- зобов'язати Благодійну організацію «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (03087, м.Київ, вул. Уманська, б. 31, корпус 2, ідентифікаційний код: 40019132) спростувати протягом семи календарних днів з дня набрання законної сили рішення суду - недостовірну інформацію про товариство з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (65481, м.Южне, Одеська обл., вул. Індустріальна, 6, код ЄДРПОУ: 33268860) викладену в листі (передсудова антикорупційна заява-вимога про заходи проти дискредитації України та припинення прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських інвесторів) №0170129711 від адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману, а саме: «... ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» не було надано можливості для проведення перевірок щодо дотримання ними екологічних, санітарних, епідеміологічних норм та рівня забруднення моря та земельної ділянки, які використовуються ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» для виробництва, що разом є прямим доказом злочинної антидержавної діяльності...», шляхом направлення листа на адресу Прем'єр-міністра України в якому буде спростовуватись недостовірна інформація, а також буде наводитись без будь-яких скорочень резолютивна частина рішення суду, в тій частині яка буде стосуватись листа (передсудова антикорупційна заява-вимога про заходи проти дискредитації України та припинення прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських інвесторів) №0170129711 від 15.02.2017;

- визнати недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації товариства з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (код ЄДРПОУ: 33268860) інформацію викладену Благодійною організацією «Фонд «Міжнародні антикорупційні

суди» (ідентифікаційний код: 40019132) в листі (заяві про злочин та заходи проти самозахоплення української землі російською компанією) №017014388 від 19.04.2017, адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману, а саме: «...шахрайство російської компанії ТОВ «Дельта Вілмар СНГ», в м. Южний» «...встановлено черговий знущальний факт нанесення збитків інтересам України.

Так, з 2014р.... ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» впроваджує схему в Україні - без жодного документу використовувати 0,45га в центрі м.Южний (Одесько-Миколаївське шосе 28) і за 4 роки жодних санкцій ... за анексію української землі російською компанією ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» не відбулось»;  
- зобов'язати Благодійну організацію «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (03087, м.Київ, вул. Уманська, б. 31, корпус 2, ідентифікаційний код: 40019132) спростувати протягом семи календарних днів з дня набрання законної сили рішення суду - недостовірну інформацію про товариство з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (65481, м.Южне, Одеська обл., вул. Індустріальна, 6, код ЄДРПОУ: 33268860) викладену в листі (заяві про злочин та заходи проти самозахоплення української землі російською компанією) №017014388 від 19.04.2017, адресованому Прем'єр-міністру України В.Б. Гройсману, а саме:

«...шахрайство російської компанії ТОВ «Дельта Вілмар СНГ», в м. Южний»  
«...встановлено черговий знущальний факт нанесення збитків інтересам України.

Так, з 2014р.... ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» впроваджує схему в Україні - без жодного документу використовувати 0,45га в центрі м.Южний (Одесько-Миколаївське шосе 28) і за 4 роки жодних санкцій ... за анексію української землі російською компанією ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» не відбулось», шляхом направлення листа на адресу Прем'єр-міністра України в якому буде спростовуватись недостовірна інформація, а також буде наводитись без будь-яких скорочень резолютивна частина рішення суду, в тій частині яка буде стосуватись листа (заяви про злочин та заходи проти самозахоплення української землі російською компанією) №017014388 від 19.04.2017;

- визнати недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право на недоторканість ділової репутації товариства з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (код ЄДРПОУ: 33268860) інформацію викладену Благодійною організацією «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (ідентифікаційний код: 40019132) в листі (передсудова антикорупційна заява-запит про заходи проти дискредитації Президента України та припинення публічного прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських псевдоінвесторів) №0170354071 від 13.06.2017, адресованому Президенту України П.О. Порошенку, а саме щодо: «... загроз регіону внаслідок діяльності ТОВ «Дельта Вілмар СНГ»...»

«... бандитизму ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» в Україні...»,

«... контрабандистів та крадіїв держбюджету з ТОВ «Дельта Вілмар СНГ».

- зобов'язати Благодійну організацію «Фонд «Міжнародні антикорупційні суди» (03087, м.Київ, вул. Уманська, б. 31, корпус 2, ідентифікаційний код: 40019132) спростувати протягом семи календарних днів з дня набрання законної сили рішення суду - недостовірну інформацію про товариство з обмеженою відповідальністю «Дельта Вілмар СНД» (65481, м.Южне, Одеська обл., вул. Індустріальна, 6, код ЄДРПОУ: 33268860) викладену в листі (передсудова антикорупційна заява-запит про заходи проти дискредитації Президента України та припинення публічного прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських псевдоінвесторів) №0170354071 від 13.06.2017, адресованому Президенту України П.О.

Порошенку, а саме щодо:

«... загроз регіону внаслідок діяльності ТОВ «Дельта Вілмар СНГ»...»

«... бандитизму-ТОВ «Дельта Вілмар СНГ» в Україні...»,

«... контрабандистів та крадіїв держбюджету з ТОВ «Дельта Вілмар СНГ», шляхом направлення листа на адресу Президента України в якому буде спростовуватись недостовірна інформація, а також буде наводитись без будь- яких скорочень резолютивна частина рішення суду, в тій частині яка буде стосуватись листа (передсудова антикорупційна заява-запит про заходи проти дискредитації Президента України та припинення публічного прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських псевдоінвесторів) №0170354071 від 13.06.2017.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 26.09.2017 р. порушено провадження у справі, розгляд справи призначено на 17.10.2017 р.

13.10.2017 р. до канцелярії суду відповідача подав відзив на позовну заяву.

13.10.2017 р. до канцелярії суду позивач подав документи по справі на виконання вимог ухвали суду від 26.09.2017 р., клопотання про витребування доказів по справі.

Представник позивача підтримав клопотання про витребування доказів по справі.

Представники відповідача заперечували проти даного клопотання.

Суд зобов'язав представників відповідача надати суду належним чином завірені копії листів № 016011129 від 05.01.2017 р., № 0170129711 від 15.02.2017 р., 017014388 від 19.04.2017 р., № 0170354071 від 13.06.2017 р.

Представники відповідача подали клопотання про залучення третіх осіб до участі у справі.

Представник позивача заперечував проти клопотання відповідача про залучення третіх осіб до участі у справі.

Суд відмовив у задоволенні клопотання відповідача про залучення третіх осіб до участі у справі.

В судовому засіданні оголошено перерву до 06.11.2017 року.

27.10.2017 р. до канцелярії суду позивач подав пояснення на відзив.

06.11.2017 р. до канцелярії суду позивач подав документи по справі.

06.11.2017 р. до канцелярії суду відповідач подав клопотання про припинення провадження у справі.

У судовому засіданні 06.11.2017 р. представники відповідача підтримали подане клопотання про закриття провадження у справі.

Представник позивача заперечував проти даного клопотання.

Суд відмовив у задоволенні клопотання відповідача про припинення провадження у справі.

Представники відповідача заявили усне клопотання про направлення справи до правоохоронних органів.

Представник позивача заперечував проти даного клопотання.

Суд відмовив у задоволенні клопотання відповідача про направлення справи до правоохоронних органів.

Представник позивача підтримав клопотання про витребування доказів по справі.

Представники відповідача заперечували проти даного клопотання.

Ухвалою господарського суду м. Києва від 06.11.2017 року розгляд справи відкладено на 04.12.2017 року, задоволено клопотання товариства з

обмеженою відповідальністю "ДЕЛЬТА ВІЛМАР СНД" про витребування доказів по справі. Зобов'язано Адміністрацію Президента України (вул. Банкова, 11, м. Київ, 01220) надати суду інформацію чи направлялись на

адресу Адміністрації Президента України листи від благодійної організації "Фонд "Міжнародні антикорупційні суди" № 016011129 від 05.01.2017 р., №

0170354071 від 13.06.2017 р. стосовно товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕЛЬТА ВІЛМАР СНД", якщо так, то надати належним

чином завірені копії цих листів із зазначенням реєстраційного вхідного номеру. Зобов'язано Секретаріат Кабінета Міністрів України (вул.

Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008) надати суду інформацію чи направлялись на адресу Секретаріату Кабінета Міністрів України листи від благодійної

організації "Фонд "Міжнародні антикорупційні суди" № 016011129 від 05.01.2017 р., № 0170129711 від 15.02.2017 р., № 017014388 від 19.04.2017 р., стосовно товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕЛЬТА ВІЛМАР СНД", якщо так, то надати належним чином завірені копії цих листів із зазначенням реєстраційного вхідного номеру.

20.11.2017 року до канцелярії суду від Секретаріату Кабінету Міністрів України надійшли витребувані судом документи.

27.11.2017 року до канцелярії суду від Адміністрації Президента України надійшли витребувані судом документи.

30.11.2017 року до канцелярії суду позивач подав додаткові пояснення.

04.12.2017 р. до канцелярії суду відповідач подав клопотання про припинення провадження у справі та направлення повідомлення та матеріалів справи до правоохоронних органів у зв'язку з виявленням порушень з боку позивача, що містять ознаки дії, переслідуваної у кримінальному порядку.

У судовому засіданні 04.12.2017 р. представники відповідача підтримали подане клопотання про припинення провадження у справі та про направлення справи до правоохоронних органів.

Представник позивача заперечував проти даного клопотання.

Суд відмовив у задоволенні клопотання відповідача про припинення провадження у справі та про направлення справи до правоохоронних органів.

Представник позивача позовні вимоги підтримав, просив суд задовольнити позов.

Представники відповідача заперечували проти позову та просили відмовити у задоволенні позовних вимог.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні дані, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд вважає, що позовні вимоги позивача не підлягають задоволенню.

Як зазначено позивачем та вбачається з матеріалів справи, 05.01.2017 року на адресу Прем'єр-міністра України В.Б. Гройсмана та Президента України П.О. Порошенка надійшов лист (антикорупційний запит щодо вжиття превентивних антикорупційних заходів) №016011129 відповідача в якому поширено інформацію щодо позивача, а саме:

«... відношення ТОВ «Дельта Вилмар СНГ» .. до схвалення Одеською облдержадміністрацією будівництва причалу в морському порту «Южний» носить корупційний характер...».

15.02.2017 року відповідач направив лист (передсудова антикорупційна заява-вимога про заходи проти дискредитації України та припинення прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських інвесторів) №0170129711 на адресу Прем'єр-міністра України В.Б. Гройсмана, в якому у поширив інформацію щодо позивача, зокрема: «... ТОВ «Дельта Вилмар СНГ» не було надано можливості для проведення перевірок щодо дотримання ними екологічних, санітарних, епідеміологічних норм та рівня забруднення моря та земельної ділянки, які використовуються ТОВ «Дельта Вилмар СНГ» для виробництва, що разом є прямим доказом злочинної антидержавної діяльності...».

19.04.2017 року відповідачем направлено лист (заяву про злочин та заходи проти самозахоплення української землі російською компанією) №017014388 на адресу Прем'єр-міністра України В.Б. Гройсмана, в якому поширив інформацію щодо позивача, а саме: Говорячи про «шахрайство російської компанії ТОВ «Дельта Вилмар СНГ», в м. Южний» відповідач стверджує, що «встановлено черговий знущальний факт нанесення збитків інтересам України. Так, з 2014р.... ТОВ «Дельта Вилмар СНГ» впроваджує схему в Україні - без жодного документу використовувати 0,45га в центрі

м.Южний (Одесько-Миколаївське шосе 28) і за 4 роки жодних санкцій ... за анексію української землі російською компанією ТОВ «Дельта Вільмар СНГ» не відбулось»:

13.06.2017 року відповідачем направлено лист (передсудова антикорупційна заява- запит про заходи проти дискредитації Президента України та припинення публічного прислужництва чиновників Одеської ОДА фінансовим аферам російських псевдоінвесторів) №01703 54071 від 13.06.2017 адресований Президенту України П.О. Порошенку. В цьому листі відповідач у поширив у інформацію відносно позивача, а саме щодо:

«... загроз регіону внаслідок діяльності ТОВ «Дельта Вільмар СНГ»...»

«... бандитизму ТОВ «Дельта Вільмар СНГ» в Україні...»,

«... контрабандистів та крадіїв держбюджету з ТОВ «Дельта Вільмар СНГ».

Згідно зі [статтею 94 Цивільного кодексу України](#) юридична особа має право на недоторканність її ділової репутації, на таємницю кореспонденції, на інформацію та інші особисті немайнові права, які можуть їй належати.

Відповідно до ч. 1 [статті 200 Цивільного кодексу України](#) інформацією є будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді.

У [статті 1 Закону України "Про інформацію"](#) під інформацією розуміється будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді, під документом - матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі та просторі.

[Статтею 4 Закону України "Про інформацію"](#) встановлено, що суб'єктами інформаційних відносин є: фізичні особи; юридичні особи; об'єднання громадян; суб'єкти владних повноважень.

Відповідно до [статті 5 Закону України "Про інформацію"](#) кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

Реалізація права на інформацію не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб.

[Статтею 7 Закону України "Про інформацію"](#) передбачено, що право на інформацію охороняється законом. При цьому, ніхто не може обмежувати права особи у виборі форм і джерел одержання інформації, за винятком випадків, передбачених законом. Суб'єкт інформаційних відносин може вимагати усунення будь-яких порушень його права на інформацію.

[Статтею 34 Конституції України](#) кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір. Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Разом з тим, [ст. 32 Конституції України](#) встановлено, що кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації.

Відповідно до приписів ч. 1 [ст. 91 Цивільного кодексу України](#), юридична особа здатна мати такі ж права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині.

Відповідно до [ст. 15 ЦК України](#) кожна особа має право на захист свого

цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Кожна особа має право на захист свого інтересу, який не суперечить загальним засадам цивільного законодавства.

[Статтею 16 ЦК України](#) передбачено, що кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

Суд може захистити цивільне право або інтерес, зокрема, іншим способом, що встановлений договором або законом.

Відповідно до частини першої [статті 1 ГПК України](#) підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні), громадяни, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи і в установленому порядку набули статусу суб'єкта підприємницької діяльності, мають право звертатися до господарського суду згідно з встановленою підвідомчістю господарських справ за захистом своїх порушених або оспорюваних прав і охоронюваних законом інтересів.

Таким чином, передумовою для захисту прав та охоронюваних законом інтересів особи є наявність такого права або інтересу та порушення або оспорювання їх іншою особою (іншими особами).

Згідно з [ст. 201 ЦК України](#) особистими немайновими благами, які охороняються цивільним законодавством, є, в тому числі, ділова репутація, ім'я (найменування), а також інші блага, які охороняються цивільним законодавством.

Частиною 2 [статті 34 ГК України](#) визначено, що дискредитацією суб'єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов'язаних з особою чи діяльністю суб'єкта господарювання, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

Крім того, судом взято до уваги те, що відповідно до ст. 30 [Закону України "Про інформацію"](#) ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлення оціночних суджень. Оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості. Статтею 10 Конвенції про захист прав і основних свобод людини визначено, що: кожна людина має право на свободу вираження поглядів; це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і поширювати інформацію та ідеї без втручання держави і незалежно від кордонів; ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіо-, теле- або кіно підприємств (пункт 1); здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може бути предметом таких формальностей, умов, обмежень або покарання, які встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку, з метою запобігання заворушенням або злочинам, для захисту здоров'я і моралі, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя (пункт 2).

У пункті 41 рішення Європейського суду з прав людини в справі Лінгенса (12/1984/84/131) зазначено, що: свобода вираження поглядів, гарантована пунктом 1 статті 10 (Конвенції про захист прав і основних свобод людини), становить одну з основних підвалин демократичного суспільства й одну з принципових умов його розвитку та умов самореалізації кожної особи; за умови додержання пункту 2 (статті 10 цієї Конвенції) свобода вираження стосується не лише тієї "інформації" чи тих "ідей", які отримані належним чином або розглядаються як необразливі чи незначні, а й тих, що

викликають образу, обурення або неспокій; такими є вимоги плуралізму, терпимості й широти поглядів, без яких "демократичне суспільство" неможливе.

Відповідно до ч. 4 [ст. 277 Цивільного кодексу України](#), спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію. Згідно з ч. 6 [ст. 277 Цивільного кодексу України](#), спростування недостовірної інформації здійснюється незалежно від вини особи, яка її поширила. Частиною 7 [ст. 277 Цивільного кодексу України](#) передбачено, що спростування недостовірної інформації здійснюється у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Виходячи з положень [ст. 277 Цивільного кодексу України](#) та [ст. 33 Господарського процесуального кодексу України](#) обов'язок довести, що поширена інформація є достовірною, покладається на відповідача, проте позивач має право подати докази недостовірності поширеної інформації. Позивач повинен довести факт поширення інформації відповідачем, а також те, що внаслідок цього було порушено його особисті немайнові права.

У п.15 [постанови Пленуму Верховного суду України № 1 від 27.02.2009 "Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи"](#) вказується, що при розгляді справ зазначеної категорії суди повинні мати на увазі, що юридичним складом правопорушення, наявність якого може бути підставою для задоволення позову, є сукупність таких обставин: а) поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь-який спосіб; б) поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача; в) поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності; г) поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

Під поширенням інформації слід розуміти: опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі. Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Разом тим, в матеріалах справи відсутні докази так званих репутаційних втрат, чи інших доказів того, що поширені відомості перешкоджатимуть позивачу повно і своєчасно здійснювати немайнове право.

Таким чином, на підставі аналізу наявних у справі доказів, суд дійшов висновку про відсутність сукупності обставин, що входять до юридичного складу правопорушення, та які є підставою для задоволення позову в даній справі, а також про відсутність фактичного та стверджувального характеру спірних окремих обставин (тверджень), які викладені в наданих листах, у зв'язку з чим позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Відповідно до ч.1 [статті 32 ГПК України](#), доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Згідно з ч.1 [статті 33 ГПК України](#), кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Відповідно до [статті 44 ГПК України](#), судові витрати складаються з судового



збору, сум, що підлягають сплаті за проведення судової експертизи, призначеної господарським судом, витрат, пов'язаних з оглядом та дослідженням речових доказів у місці їх знаходження, оплати послуг перекладача, адвоката та інших витрат, пов'язаних з розглядом справи. Розмір судового збору, порядок його сплати, повернення і звільнення від сплати встановлюються законом.

Судовий збір, відповідно до [статті 49 Господарського процесуального кодексу України](#), покладаються на позивача.

На підставі викладеного та керуючись ч.1 ст. [32](#), ч.1 ст.ст. [33](#), [34](#), ст. [44](#), [49](#), ст.ст. [82 - 85 Господарського процесуального кодексу України](#), суд

**ВИРІШИВ:**

В позові відмовити повністю.

Відповідно до частини 5 [статті 85 ГПК України](#), рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Дата підписання рішення: 12.12.2017 року.

Суддя

С.М.Мудрий